



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-269-9/27

Mostar, 16.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu ponuđača Daca commerce d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćnicima/advokatima iz OD Tvrtković d.o.o. Mostar, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-15866-19/23 od 09.01.2024.godine, Ugovornog organa: Grad Mostar, u Konkurentskom postupku javne nabavke: „Nabavka vatrogasne radne obuće”, na osnovu člana 93. stav (8), člana 97., člana 104. i člana 111. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22) na sjednici Ad hoc Vijeća IVa održanoj 16.02.2024. godine donio je

ZAKLJUČAK

1. **Odbacuje se žalba** ponuđača Daca commerce d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćnicima/advokatima iz OD Tvrtković d.o.o. Mostar, zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Grad Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Konkurentski postupak javne nabavke: „Nabavka vatrogasne radne obuće” za koje je Obavještenje o nabavci broj 1059-7-1-76-3-123/23 od 24.10.2023.godine, objavljeno na Portalu javnih nabavki. U predmetnom postupku Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-15866-19/23 od 09.01.2024.godine, na koje je ponuđač Daca commerce d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćnicima/advokatima iz OD Tvrtković d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 25.01.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 06.02.2024. godine.

Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22; dalje u tekstu: ZJN) prosljedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostepenom organu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostepenog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi da ulaže žalbu zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

Osporavana Odluka Gradonačelnika Grada Mostara broj: 02-11-15866-19/23 od 09.01.2024. godine je dostavljena **zajedno sa zapisnikom o ocjeni ponuda svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, u skladu sa članom 71. stav (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama.** Navedena odluka rezultat je pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, pa je samim tim nezakonita i ne može proizvoditi pravna djelovanja. U veoma kratkom obrazloženju svoje odluke, na drugoj strani, gradonačelnik u ime ugovornog organa, kratko obrazlaže da je „Komisija za javnu nabavku vatrogasne radne obuke konstatovala da su pristigle 4 (četiri) blagovremene ponude. Neblagovremenih ponuda nije bilo. Tri ponuđača nisu zadovoljili uslove iz tenderske dokumentacije. Komisija je konstatovala da je prihvatljiva samo jedna ponuda i to ponusa „FINANC" d.o.o. Mostar te predložila njegov izbor." Iz ovako nejasnog i decidnog obrazloženja ne može se izvesti zaključak zašto je odlučeno kao u izreci pobijane odluke. Činjenično stanje uopće nije utvrđeno nego je samo veoma kratko konstatirano da tri ponuđača nisu zadovoljila uslove iz tenderske dokumentacije, a detaljno obrazloženje iz kojeg bi se moglo izvući zaključak da je organ pravilno utvrdio činjenično stanje, je izostalo iako ga Zakon o javnim nabavkama propisuje, zbog čega je uvelike opravdana sumnja žalitelja u pobijanju odluku. Zbog prednje navedenog, drugostepenom organu žalitelj ističe jasan prigovor da obrazloženje pobijane Odluke apsolutno ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama na kojima ugovorni organ zasniva ovakvu odluku.

Prije svega, ugovorni organ je u potpunosti nepravilno poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-15866-10/23 od 20.11.2023. godine i potom nepravilno odlučivši ocijenio samo ponudu izabranog ponuđača kao prihvatljivu. Ovakvo postupanje odnosno odlučivanje ugovornog organa je prije svega nejasno i nezakonito, a potom i kontradiktorno, obzirom da je isto temeljeno na Zapisniku o ocjeni ponuda i preporuka za javnu nabavku vatrogasne radne obuke broj: 02-11-15866-18/23 od 09.01.2024. godine, **a prije čega je doneseno Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-3600-7/23 od 22.12.2023. godine** koji su puni nejasnoća, kontradiktornosti i paušalnih navoda koji ne mogu biti temelj za donošenje ovakve odluke, a pogotovo ne na ovaj način kako je to učinio ugovorni organ, konstatirajući da se prihvata bez ikakvog obrazloženja. Naime, u samom Rješenju ureda za razmatranje žalbi kojim je predmet vraćen na ponovni postupak ugovornom organu, više puta je naznačeno kako ponuđač „DACA COMMERCE" d.o.o. Mostar zadovoljava tražene uslove. Prije svega, činjenica da je u tehničkom listu dostavljene vatrogasne čizme navedeno da ista posjeduje certifikat WRO kojim se dokazuje i potvrđuje da membrana čizma zadovoljava sve uslove koje je ugovorni organ tražio tenderskom dokumentacijom. Radi se o polučizmi koja zadovoljava standarde BAS EN 15090:2012, F2A, H13, CI I SRC. Također ujedno se radilo i o četveroslojnom gorotexu ili ekvivalentu, a naglašavamo činjenicu i da je ugovorni organ u svom odgovoru na upit odgovorio

da je kod uzorka čizme bitno da visina polučizme ne prelazi traženu visinu od 22 cm. Dakle, u točki 9. TD „Tehničke specifikacije“ izričito je traženo da maksimalna visina polučizme bude 22 cm. Prednji uvjeti u ponudi žalitelja su apsolutno ispunjeni i odgovoraju u potpunosti tehničkim specifikacijama, jer je između ostalog i visina unutar zadane vrijednosti!!!!

Međutim, izričito naglašavamo **da prihvaćeni ponuditelj nije dostavio bilo kakvu potvrdu da gorotex membrana** koju sadrži njegov uzorak čizme ispunjava kriterije propisane tenderskom dokumentacijom pa je nejasno zašto je ovakva ponuda stavljena u ravnopravan položaj s ostalim, a kamoli u konačnici i usvojena.

Nadalje, ponuđač „FINANC“ d.o.o. je u svojoj žalbi istakao da ponuđač „DACA COMMERCE“ d.o.o. Mostar nije dostavio Nacrt ugovora u skladu s propisanim zahtjevom ugovornog organa iz TD, ali ured za razmatranje žalbi našao je neosnovanim i ovaj žalbeni navod ističući da je ugovor uredno potpisan, parafiran i opečaćen od strane zakonskog zastupnika.

U pogledu jezika i prijevoda u svojoj ponudi, žalitelj je mišljenja da isti nije bio neophodan iz razloga jer je žalitelj svoju tehničku i profesionalnu sposobnost potvrdio certifikatom „Mirta-kontro“- dokument koji je istovremeno pisan na dva jezika: hrvatski i slovenski, a hrvatski jezik je neupitno jedan od govornih jezika na prostoru BiH. Žalitelj je dostavio primjerak čizme, tako da je veoma olakšao ugovornom organu proceduru i dostavio uzorak iz kojeg se vidi o kako kvalitetnoj čizmi je riječ, zapravo primjerku koji apsolutno odgovara TD uvjetima, što je i potvrđeno više puta. Bitno za istaknuti je i činjenica da ni ponuđač, čija je ponuda pobijanom odlukom prihvaćena, nije dostavio cjelokupnu dokumentaciju ovjerenu od strane sudskog tumača odnosno uz priložene fotografije uzoraka čizama nedostaju nužni prijevodi što će se potvrditi uvidom u spis.

Posebno se naglašava, da ni Komisija niti ugovorni organ s dužnom pažnjom nisu cijenili da je upravo žalitelj s ponuđenom cijenom od 20.000,00 KM, imao uvjerljivo najnižu ponudu točnije 10.000,00 KM nižu ponudu od izabranog ponuđača, što je jedan od osnovnih kriterija za dodjelu ugovora - članak 64. st. 1 ZJN propisuje da Ugovorni organ dodjeljuje ugovor na osnovu jednog od sljedećih kriterija: a) ekonomski najpovoljnija ponuda, b) najniža cijena, a oba parametra, ukoliko s dužnom pažnjom i pravilno ugovorni organ ocjenjuje ponude, što ovdje nije bio slučaj, su na strani žalitelja.

Žalitelj se ne može oteti dojmu, da je ugovorni organ odluku donio nejasno. Naime, ponuda žalitelja morala je biti barem prihvatljiva jer je, uz razloge koje smo gore naglasili, ispunjavala i ostale formalno-pravne i tehničke zahtjeve, a potom odlučiti je li povoljna ili ne. Dakle, ponuda žalitelja nikako nije mogla biti neprihvatljiva jer je ovakav stav dijametralno suprotan od prvotnog stava Komisije i ugovornog organa, a stavovi URŽ i Komisije su kontradiktorni sa samim sobom obzirom **da se velika većina žalbenih navoda** ponuđača „FINANC“ d.o.o. na prihvatljivost ponude „DACA COMMERCE“ d.o.o. Mostar, ovdje žalitelja, našlo neosnovanim. TROŠKOVNIK- sastav Žalbe u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi:

Postupajući u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" broj: 39/14 i 59/22) (u daljem tekstu: Zakon), Komisija je konstatovala da su žalbe „PASTOR" d.o.o. i „DACA COMMERC" d.o.o. blagovremene, dopuštene i izjavljene od ovlaštenih lica. te je pristupila razmatranju žalbe.

U žalbi ponuđač Daca Commerce iznosi sljedeće navode:

1. Obrazloženje komisije je nejasno i decidno i ne može se izvesti zaključak zašto je odlučeno kao u izreci Odluke...

Odgovor: Komisija je postupila u skladu sa Rješenjem URŽ-a JN2-03-07-1-3600-7/23 od 22.12.2023.godine i utvrđenim činjenicama.

2. Ugovorni organ je u potpunosti nepravilno poništio odluku i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-15866-10/23 od 20.11.2023.godine....

Odgovor: Navedena Odluka nije poništena od strane ugovornog organa **nego Rješenjem URŽ-a JN2-03-07-1-3600-7/23 od 22.12.2023.godine.**

3. Prihvaćeni izabrani ponuđač **nije dostavio bilo kakvu potvrdu** da gore tex membrana koju sadrži uzorak čizme ispunjava kriterije propisan TD.

Odgovor : Ugovorni organ je mišljenja da je izabrani ponuđač dostavio membranu traženu TD a da je samo za ekvivalentnu membranu bilo potrebno dostaviti dokaze o ekvivalentnosti.

4. U pogledu jezika i pisma žalitelj navodi da je certifikat Mirta kontrol dokument koji je pisan na dva jezika: hrvatski i slovenski.

Odgovor: Svojim rješenjem URŽ broj: JN2-03-07-1-3600-7/23 od 22.12.2023.godine je potvrdio da je žalitelj na stranici 23. ponude dostavio tehnički list **na slovenskom jeziku** a da je prevod istog dostavljen na stranici 24. i da isti **nije ovjeren od strane sudskog tumača a što je jasno traženo propisanom TD.**

5. Komisija niti ugovorni organ nisu cijenili da je žalitelj s ponudenom cijenom imao najnižu ponudu...

Odgovor: Komisija i ugovorni organ nisu mogli ni cijeniti ponude koje su okarakterisane kao neprihvatljive. S obzirom da je jedina prihvatljiva ponuda bila od strane ponuđača Financ d.o.o odlučeno je kao u dispozitivu donesene Odluke o izboru.

U žalbi punomoćnik traži da mu se nadoknade troškovi postupka sastava žalbe u iznosu od 280.80KM. Komisija je zaključila da je pravilno postupila, i nije usvojila žalbe ponuđača tj. žalbe su u potpunosti neosnovana te će u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona iste proslijediti Uredu za razmatranje žalbi BiH. Kompletna dokumentacija je već dostavljena Uredu za razmatranje žalbi.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-269-4/24 od 29.01.2024.godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. ***Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.***

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-269-5/24 od 29.01.2024.godine dostavio izabranom ponuđači žalbu i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kome navodi da žalitelj nije dobro shvatio proceduralne postupke, URŽ je Rješenjem JN2-03-07-1 -3600-7/23 od 22.1 2.2023 godine usvojio žalbu ponuditelja FINANC d.o.o. Mostar, jasno označio koje žalbene navode je ocjenio prihvatljivim kako za ponuditelja DACA COMMERCE d.o.o. Mostar tako i za ponuditelja PASTOR M d.o.o. Mostar u istom postupku javne nabave radne vatrogasne obuće, te istim Rješenjem obvezao ugovorno tijelo da ponovno izvrši proceduru ocjene ponuda ponuditelja, i postupi na način tako da implementira u zapisnik o ocjeni prispjelih ponuda rezultate žalbenih navoda koje je URŽ ocjenio prihvatljivim.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova.

*Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, **utvrdio da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti**, zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju kako je ista propisana odredbom člana 97. ZJN, a na osnovu člana 111. stav (1) tačka b) ZJN.*

Naime, u obrazloženju osporavane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-15866-19/23 od 09.01.2024.godine, Ugovornog organa: Grad Mostar, u Konkurentskom postupku javne nabavke: „Nabavka vatrogasne radne obuće“, navedeno je sljedeće:

*„...Nakon otvaranja i pregleda pristiglih ponuda, Komisija za javnu nabavku vatrogasne radne obuće je konstatovala da su pristigle 4 (četiri) blagovremene ponude. Neblagovremenih ponuda nije bilo. **Tri ponuđača nisu zadovoljili uslove iz tenderske dokumentacije.** Komisija je konstatovala da je prihvatljiva samo jedna ponuda i to ponuda „FINANC“ d.o.o. Mostar te predložila njegov izbor...“*

Zapisnikom o ocjeni ponuda i preporuka za javnu nabavku vatrogasne radne obuće broj 02-11-15866-18/23 od 09. januar 2024. godine, navedeno je sljedeće:

*„Na osnovu člana 64. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, broj 39/14 i 59/22), Odluke o imenovanju Komisije za javnu nabavku vatrogasne radne obuće, broj: 02-11-15866-1/23 od 04.10.2023. godine, **Rješenja Ureda za razmatranje***

žalbi broj JN2-03-07-1-3600-7/23 od 22. decembra 2023. godine, Komisija za javnu nabavku sačinila je:

„.....4. OCJENA PONUDA

Komisija konstatuje daje na osnovu Obavještenja o nabavci broj: 1059-7-1-76-3-123/23 koje je objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 24.10.2023. godine, proveden postupak javne nabavke robe vatrogasna radna obuća putem konkurentskog zahtjeva. Tenderska dokumentacija je objavljena na Portalu javnih nabavki.

Javno otvaranje ponuda je izvršeno dana 10.11.2023. godine u 11:00 sati, što je konstatovano u Zapisniku o otvaranju ponuda.

Na otvaranju ponuda prisustvovali su predstavnici:

1. „FINANC“ d.o.o. Zoran Bevanda koji je dostavio punomoć,
2. „PASTOR“ d.o.o. Hrvoje Galić koji je dostavio punomoć,
3. „DACA COMMERC“ d.o.o. Andrija Pažin koji je dostavio punomoć

Nije bilo neblagovremeno dostavljenih ponuda, što je utvrđeno i u Zapisniku o otvaranju ponuda. Shodno zapisniku o otvaranju ponuda. Komisija konstatuje da su dostavljanje 4 (četiri) ponude: ponuđenom cijenom 29.878,82 KM bez PDV-a ponuđenom cijenom 30.000,00 KM bez PDV-a ponuđenom cijenom 30.000,00 KM bez PDV-a ponuđenom cijenom 20.000,00 KM bez PDV-a Cijene su bez PDV-a (17%).

Uz sve ponude su dostavljeni uzorci.

Nakon izvršenog otvaranja ponuda Komisije je pristupila analizi dokumentacije priložene uz ponude i pregledu dostavljenih uzoraka, u smislu provjere njihove validnosti obzirom na iskazane zahtjeve ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji i **Rješenja URŽ JN2-3-07-1- 3600-7/23 od 22.12.2023. godine**, te utvrdila sljedeće:

Ponuda ponuđača „PASTOR“ d.o.o. - Ponuda se odbija kao neprihvatljiva za ugovorni organ jer ponuđač ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju iz razlonašto:

-Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji tražio čizmu sa standardom BAS EN 15090:2012 ili ekvivalent, sa dodatnim zahtjevima F2A, HI3, CI, SRC. Utvrđeno je da je ponuđač u ponudi dostavio odgovarajuću tehničku dokumentaciju u kojoj je navedeno da ponuđeni model zadovoljava važeće zahtjeve navedenog standarda koji je utvrđen u TD, a u sklopu svoje ponude dostavio je uzorak čizme na kojoj je utisnut piktogram na kojem stoji „FIPA FORESTER SRC+HI3+CI+T EN 15090:2012 1 18“, tako da dostavljena tehnička dokumentacija ne odgovara za dostavljeni uzorak čizme što je suprotno članu 57. stav (1) ZJN koji propisuje da „u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz TD“ što nije bilo u ovom slučaju. **Ovakvo mišljenje potvrdio je i URŽ u svome rješenju.**

Ponuda ponuđača „INKOS“ export-import d.o.o. - Ponuda se odbija kao neprihvatljiva za ugovorni organ jer ponuđač ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju iz razloga što:

- nisu ispunjeni uslovi iz tačke 13.3. Tenderske dokumentacije, a koji se tiču Tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu čl. 49. Zakona o javnim nabavkama odnosno nije dostavljen

certifikat/uvjerenje/atest akreditiranog tijela o kontroli ponuđenog proizvoda iz koga mora biti vidljivo da ponuđena roba odgovara minimumu tehničkih zahtjeva propisanih tehničkim specifikacijama danim u TD prema BAS EN 15090:2012 ili ekvivalent i dodatnih zahtjeva: F2A, HI3, Cl, SRC, niti deklaracija proizvođača robe kojom se potvrđuje da ponuđena roba svojim karakteristikama u potpunosti odgovara tehničkim zahtjevima iz TD prema BAS EN 15090:2012 ili ekvivalent i dodatnih zahtjeva: F2A, HI3, Cl, SRC. Dostavljen je samo ne ovjereni tehnički opis te certifikati koji se ne odnose na predmet nabavke.

- Nije ispunjen uslov iz tačke 9. Tenderske dokumentacije koji se tiče unutarnje membrane Gore-Tex ili ekvivalent. Roba nema Gore-Tex membranu, a ponuđač nije naveo naziv ekvivalentnog materijala.

- Pregledom uzorka utvrđeno je da na istom ne postoji utisnut piktogram da se radi o vatrogasnoj obući, a koji je propisan standardom BAS EN 15090:2012 što dovodi u pitanje da li obuća uopšte odgovara traženom standardu.

Ponuda ponuđača „FINANC“ d.o.o. - Ponuda ispunjava formalno-pravne i tehničke zahtjeve ugovornog organa, tj. ova ponuda je prihvatljiva za ugovorni organ i može biti predmet vrednovanja shodno utvrđenom kriteriju. Ponuđač je uz ponudu dostavio i dokaze o ispunjavanju zahtjeva iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama.

Ponuda ponuđača „DACA COMMERC“ d.o.o. - Ponuda se odbija kao neprihvatljiva za ugovorni organ jer ponuđač ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju iz razloga što:

- Uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da je isti dostavio čizmu sa ekvivalentom „Te-poz“ membranom Simpatex ili Event. Uvidom u telmički list vatrogasne čizme „Dejan II“ utvrđeno je da kod ponuđene čizme „podloga je izrađena od tekstila napravljena od 4 materijala PTFE membrane...“ ali bez navođenja zahtijevanih tehničkih vrijednosti za dokazivanje ekvivalentne membrane koji su dati u odgovorima na postavljena pitanja. S obzirom da nije moguće utvrditi da se radi o odgovarajućem ekvivalentu kao što je zahtijevano tehničkom dokumentacijom smatramo da ta ponuda nije valjana.

Daljim uvidom u dostavljenu ponudu utvrđeno da se ponuđač nije pridržavao zahtjeva ugovornog organa u pogledu jezika i pisma ponude kako je to propisano tačkom 21. TD. Naime prevod 23. stranice ponude na kojoj je ponuđač priložio tehnički list vatrogasne čizme Dejan II nije ovjeren od ovlaštenog sudskog prevodioca. **Ovakvo mišljenje potvrdio je i URŽ u svome rješenju.**

.....

7. OBRAZLOŽENJE

Planom Grada Mostara za 2023. godinu pod tačkom 22. predviđena je nabavka vatrogasne radne obuće u ukupnoj vrijednosti 30.000KM bez PDV-a.

Po ovome predmetu već je ranije vođen postupak javne nabavke pod brojem: 02-11-7546/23 koji je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi poništen.

Zbog potrebe nabavke vatrogasne radne obuće Starješina PVP/J zatražio je da se ponovo pokrene postupak javne nabavke (dopis broj: 02-11-395-1/23 od 21.09.2023.godine) Starješina PVP/J je ranije izvršio radnje propisan članom 14 a Zakona o javnim nabavkama i prikupljena je dokumentacija kao i suglasnost da će se koristiti i u ovome postupku javne nabavke.

Komisija je imenovana Odlukom broj: 02-11-15866-1/23 od 4.10.2023.godine Nakon otvaranja i pregleda pristiglih ponuda, Komisija za javnu nabavku vatrogasne radne obuće je konstatovala da su pristigle 4 (četiri) blagovremene ponude. Neblagovremenih ponuda nije bilo. Tri ponuđača nisu zadovoljili uslove iz tenderske dokumentacije. Komisija konstatuje da je prihvatljiva samo jedna ponuda i to ponuda „FTNANC“ d.o.o. Mostar te predlaže njegov izbor. Ovaj Zapisnik istovremeno predstavlja i izvještaj o radu Komisije.“

S tim u vezi, članom 97. ZJN propisano je: „Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.“

Iz naprijed navedenog proizilazi da žalitelj neosnovano upućuje da je ispunio sve zahtjevane uslove propisane tenderskom dokumentacijom, zbog čega ovaj organ ističe da je razlog Žaliteljeve eliminacije potvrđen i Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-3600-7/23 od 22. decembra 2023. godine, koje žalitelj nije niti osporio tužbom pred Sudom BiH obzirom da je za navedeno imao i pravnu pouku, pa samim time sa svojom eliminacijom se i složio.

Takođe naglašavamo da ugovorni organ je, kao učesnik u postupku javnih nabavki, dužan da dosljedno i potpuno sprovodi odluke Ureda za razmatranje žalbi BiH, kao institucije od najviše važnosti za ostvarivanje pravne zaštite i pravilno provođenje Zakona o javnim nabavkama BiH. Istovremeno, Ured za razmatranje žalbi BiH provodi ujednačavanje postupanja u donošenju odluka po žalbama čime osigurava primjerenu, učinkovitu i potpuna pravnu zaštitu svih učesnika u postupku javne nabavke. S tim u vezi dodatna argumentacija žalitelja u smislu da ugovorni organ nije mogao na ovakav način eliminisati žalitelja nije prihvatljivo za ovaj organ

Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nesporno utvrđeno da žalitelj ne ispunjava uvjete iz predmetne tenderske dokumentacije zbog čega se ista odbacuje u skladu sa članom 68. ZJN-a, što je konstatovano i Rješenjem ovog organa broj JN2-3-07-1- 3600-7/23 od 22.12.2023. godine, te posljedično i Zapisnikom o ocjeni ponuda i preporuka za javnu nabavku vatrogasne radne obuće broj 02-11-15866-18/23 od 9. januara 2024. godine, zatim Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-15866-19/23 od 09.01.2024.godine.

Dakle žalitelj **nesporno nije ponudio prihvatljivu ponudu**, što po ocjeni ovog organa se ne može ocijeniti da je ispunio preduvjete za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu kako to eksplicite propisuje odredba člana 97. ZJN.

Prema tome, u konkretnom slučaju nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana uvjeta iz člana 97. ZJN za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe. Da bi žalitelj uopće mogao izjaviti žalbu kojom osporava predmetnu odluku, morao je prethodno dokazati postojanje pravnog interesa, pa kako žalitelj uloženom žalbom nije ponudio nove dokaze kojima ukazuje na pogrešnost ocjene u pogledu neprihvatljivosti svoje ponude, nego se paušalno osvrnuo na istu, **povezujući je sa ocjenom prihvatljivosti koja je bila na snazi prije donošenja Rješenja** ovog organa broj JN2-3-07-1-3600-7/23 od 22.12.2023. godine, što nikako ne može biti relevantna ocjena u predmetnom postupku, te je žalbenim navodima ukazivao samo na navodnu nepravilnost ponude Izabranog ponuđača. Žalitelj u žalbi selektivno navodi: „...Naime, u samom Rješenju ureda za razmatranje žalbi kojim je predmet vraćen na ponovni postupak ugovornom organu, više puta je naznačeno kako ponuđač „DACA COMMERCE“ d.o.o. Mostar zadovoljava tražene uslove.“, te s namjerom ili ne, izostavlja konstatovati i kontraargumentovati, da su u Rješenju URŽ-a decidno ocijenjeni propusti koji su doveli do eliminacije žaliteljeve ponude, naročito upućujući ga na odredbe člana 111. stav (13) ZJN-a (*koji propisuje da su Rješenja URŽ-a konačna i izvršna*) u vezi sa članom 104. stav (2) ZJN-a (*koji propisuje da URŽ nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke*). Opisanim postupanjem žalitelj je jasno pokazao, da mu prioritet nije uspješnost vlastite ponude, zbog čega nije ispunio preduvjet za pokretanje pravne zaštite u smislu odredbe člana 97. ZJN.

Drugi uvjet propisan odredbom člana 97. ZJN, odnosi se na postojanje štete, koja je nastupila ili je mogla nastupiti za žalitelja. Kako žalitelj nije imao pravni interes, upravo zbog toga što mu nije bila sporna neprihvatljivost vlastite, već samo ponude Izabranog ponuđača, jasno je da žalitelj nije obrazložio i dokazao da mu je odlukom ugovornog organa nastala ili mogla nastati šteta. Prema tome, po ocjeni ovog organa nije dovoljno da se žalitelj samo pozove na nastanak štete, već to treba obrazložiti i dokazati, što žalitelj u konkretnom slučaju nije učinio, pa se jasnim izvodima zaključak da žalitelj ne može doći u situaciju da mu se dodijeli ugovor iz prostog razloga što je njegova ponuda neprihvatljiva, pa stoga ne može doći niti u situaciju da pretrpi štetu. Žalitelj nije dokazao ili barem učinio vjerojatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je takvim izborom, prouzrokovana šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes. Osim navedenog, ostaje nejasnim i nekonkretiziranim, uslijed kojih okolnosti bi takvim prijedlogom ugovornog organa izbora najpovoljnijeg ponuđača, bio ugrožen žaliteljev pravni položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta zbog takvog postupanja ugovornog organa.

Stoga, imajući u vidu iznesenu pravno relevantnu činjenicu, **da žalitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu**, a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz člana 97. ZJN, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabavke, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da žalitelj nije učinio vjerojatnim da mu je bila ili da mu je u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa.

U konačnici prednje iznesenog, ovaj organ je prvenstveno polazeći od preispitivanja pretpostavki za ulaganje žalbe, prema odredbi člana 97., odnosno člana 111. stav (1) tačka b) ZJN, utvrdio da žalitelj nije učinio vjerojatnom okolnost da bi mu u konkretnom postupku javne nabave, zbog postupanja ugovornog organa, bila ili bi mu mogla biti učinjena šteta.

Ovaj organ je je predmetni zaključak donjeo i u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine iz Presude broj: S 1 3 U 033957 19 U od 06. 4. 2021. godine, u kojoj je, između ostalog, navedeno: *„U skladu sa citiranim odredbom, po ocjeni ovog upravnog vijeća, pravilno je tužena postupila, kada je osporenim zaključkom odbacila žalbu tužitelja iz razloga nedostatka aktivne legitimacije. Naime, ovo iz razloga što iz spisa predmeta proizilazi da tužitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu, odnosno da je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, a iz samog sadržaja žalbe, proizilazi da tužitelj tu činjenicu nije osporavao u svojoj žalbi, već isključivo ponudu prvorangiranog ponuđača. Dakle, imajući u vidu navedeno, tužitelj u konkretnom slučaju nije dokazao postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe u smislu citirane odredbe člana 97. Zakona.“*

Predmetni zaključak ovaj organ je temeljilo i u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine iz Presude broj: S 1 3 U 041210 21 U od 19. 4. 2023. godine koja je potvrđena Presudom apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine, broj: S 1 3 U 041210 23 U od 12. 09. 2023. godine.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka b), a u vezi sa članom 97. ZJN, ovaj organ je odlučio kao u dispozitivu ovog zaključka.

S obzirom da ovaj organ odbacuje žalbu zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju, dakle nije odlučivalo meritorno o žalbi, žalitelj nema pravo na povrat naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u skladu sa člankom 108. stav (7) ZJN.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovaj zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Daca Commerc d.o.o. Mostar
- Grad Mostar
- Financ d.o.o. Mostar
- Pastor M d.o.o. Mostar
- evidencija
- a/a